

## Zápis z vysvětlení následků uzavření rozhodčí smlouvy

1. Tento zápis tvoří přílohu rozhodčí smlouvy uzavřené mezi níže podepsaným věřitelem a níže podepsaným spotřebitelem (dále „spotřebitel“). Tento zápis je důkazem o tom, že níže podepsaný věřitel poskytl s dostatečným předstihem před uzavřením rozhodčí smlouvy níže podepsanému spotřebiteli veškerá náležitá vysvětlení, na základě kterých byl spotřebitel schopen posoudit, jaké důsledky pro něho mohou uzavřením rozhodčí smlouvy (doložky) nastat. Veškerá vysvětlení tak, jak byla spotřebiteli poskytnuta, jsou zachycena v následujícím zápisu.

2. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že veškeré spory mezi ním a věřitelem (minulé, současné i budoucí) bude na základě rozhodčí doložky obsažené v rozhodčí smlouvě rozhodovat soukromá fyzická osoba a že tato osoba bude muset být způsobilá k právním úkonům, bezúhonná (podmínku bezúhonnosti nespĺňuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen za trestný čin, jestliže se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen) a získala vysokoškolské vzdělání v oboru právo v magisterském studijním programu, případně splňuje další zákonem stanovené podmínky, a tato osoba rozhodce je zapsána v seznamu rozhodců vedeném Ministerstvem spravedlnosti České republiky dostupným prostřednictvím internetových stránek <http://rozhodci.justice.cz/>.

3. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že uvedené spory rozhodne jediný rozhodce, a to: Mgr. Libor Zbořil, rozhodce zapsaný v seznamu rozhodců vedeném Min. spr. ČR ke dni 29.11.2013, č. osv. 511, se sídlem Obránců Míru 331, Předměstí nad Labem, 503 02, ČR.

4. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že spory mezi ním a věřitelem tedy nebudou řešeny před obecnými soudy v rámci soudního řízení, ale před rozhodcem, tzn. soukromou fyzickou osobou, která spor projedná a rozhodne ve formě rozhodčího nálezů, který je postavený na roveň rozsudku soudu. Znamená to, že rozhodčí nález je pro strany sporu závazný a strany sporu musí splnit vše, co je jim tímto rozhodčím nálezem uloženo a pokud tak neučiní ve lhůtě stanovené v rozhodčím nálezě, může být proti nim na základě tohoto rozhodčího nálezů soudem nařízena exekuce.

5. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí řízení se koná v místě sídla rozhodce.

6. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí řízení je oproti soudnímu řízení sice neformální, avšak vždy bude ústní, pokud o to spotřebitel požádá, a neveřejné.

7. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí smlouva bude upravovat dohodu o postupu, kterým rozhodce rozhodčí řízení povede. Pokud nějaká otázka řízení nebude upravena v rozhodčí smlouvě, bude rozhodce v řízení postupovat způsobem, který bude považovat za vhodný a povede rozhodčí řízení tak, aby bez zbytečných formalit a při poskytnutí stejné příležitosti k uplatnění práv všem stranám byl zjištěn skutkový stav věci potřebný pro rozhodnutí sporu, a to s přiměřenou aplikací ustanovení občanského soudního řádu. Rozhodce však bude vždy povinen se řídit právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele a nesmí rozhodovat ve zjevném rozporu s dobrými mravy nebo veřejným pořádkem. Právní předpisy rozhodce v rozhodčím řízení bude aplikovat stejně jako soudce v soudním řízení podle občanského soudního řádu.

8. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí doložka se vztahuje jak na práva ze závazkových vztahů mezi věřitelem a spotřebitelem přímo vznikající, tak i na otázku právní platnosti těchto právních vztahů, jakož i na práva s těmito právními vztahy související.

9. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí doložka váže právní nástupce jejich stran, tzn. že spory z právních vztahů mezi spotřebitelem a věřitelem se budou řešit v rozhodčím řízení i tehdy, pokud místo spotřebitele nebo věřitele do vztahu mezi nimi nastoupí jiná osoba.

10. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodce je vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

11. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodce musí bez odkladu stranám nebo soudu oznámit všechny okolnosti, které by mohly vzbudit oprávněné pochybnosti o jeho nepodjatosti a pro něž by byl jako rozhodce vyloučen.

12. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že při rozhodování sporů ze spotřebitelských smluv je rozhodce povinen před zahájením projednávání věci stranám sdělit, zda v posledních 3 letech vydal nebo se podílel na vydání rozhodčího nálezů nebo zda je rozhodcem v dosud neskončeném rozhodčím řízení ve sporu, jehož účastníkem byla či je některá ze stran; lhůta podle předchozí věty se počítá od data skončení rozhodčího řízení, na které se informační povinnost vztahuje, do data zahájení rozhodčího řízení, v němž rozhodci vzniká informační povinnost.

13. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodce, u něhož vyšly najevo okolnosti, pro které je vyloučen z projednání a rozhodnutí sporu, je povinen se funkce rozhodce vzdát.

14. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že případná žaloba se doručuje rozhodci na adresu sídla rozhodce.

15. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že má právo nechat se v rozhodčím řízení zastoupit zvoleným obecným zmocněncem nebo advokátem.

16. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí řízení bude zahájeno dnem doručení žaloby k rozhodci.

17. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že v rozhodčím řízení bude rozhodci veškeré písemnosti doručovat na adresu sídla rozhodce. Tato adresa je vždy uvedena v seznamu rozhodců vedeném Ministerstvem spravedlnosti České republiky dostupným prostřednictvím internetových stránek <http://rozhodci.justice.cz/>.

18. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že mu v souvislosti s rozhodčím řízením a v rozhodčím řízení bude doručováno na adresu uvedenou v rozhodčí smlouvě (adresa pro doručování).

19. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že pokud se na adrese pro doručování přestane z jakýchkoliv důvodů zdržovat, je povinen písemně oznámit změnu adresy do 10 dní ode dne změny adresy pro doručování věřiteli nebo rozhodci. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že pokud tak neučiní, bude mu i nadále doručováno na adresu pro doručování uvedenou v rozhodčí smlouvě s tím, že veškeré písemnosti, včetně rozhodčího nálezů, které budou na tuto adresu doručovány, se budou považovat za doručené po uplynutí příslušných lhůt stanovených v občanském soudním řádu.

20. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že podle stejných pravidel bude spotřebiteli doručen též rozhodčí nález.

21. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že pro doručování se přiměřeně použijí ustanovení občanského soudního řádu.

22. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že v rozhodčím řízení mu mohou vzniknout náklady, a to zejména náklady na cestovné do místa rozhodčího řízení, náklady na právní zastoupení, hotové výdaje spotřebitele a případně jeho právního zástupce, ušlý výdělek spotřebitele a případně jeho zákonného zástupce, náklady důkazů, náklady dožadání určené dožadáným soudem, náklady a odměna opatrovníka, další zvláštní náklady, které rozhodci nebo účastníkům řízení vzniknou v průběhu rozhodčího řízení s tím, že některé náklady činí zároveň základ pro daň z přidané hodnoty.

23. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že pravidla pro přiznání nákladů řízení se budou řídit zásadou úspěchu ve sporu; náhrada nákladů řízení bude zásadně přiznána tomu, kdo bude mít ve věci úspěch. Přiznanou náhradu nebo její poměrnou část hradí úspěšnému účastníkovi řízení účastník neúspěšný. Na přiznání náhrady nákladů řízení není právní nárok, rozhodce je oprávněn náhradu nákladů ve sporu úspěšné straně nepřiznat. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že pokud nebude v rozhodčím řízení úspěšný, může rozhodce zpravidla rozhodnout o tom, že bude spotřebitel povinen věřiteli uhradit náklady řízení, které věřiteli vznikly.

24. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že za projednání každého sporu podle uzavřené rozhodčí smlouvy se bude vybírat poplatek za rozhodčí řízení podle hodnoty předmětu sporu (dále jen „poplatek za rozhodčí řízení“).

25. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že poplatek za rozhodčí řízení bude povinen zaplatit žalobce při podání žaloby a žalovaný při podání protizaloby nebo při uplatnění protinároku námitkou započtení. Návrh na přezkum rozhodčího nálezu bude zpoplatněn stejně jako žaloba. Rozhodce nebude povinen ve věci jednat a rozhodovat, pokud nebude prokázáno zaplacení poplatku za rozhodčí řízení. Poplatek za rozhodčí řízení bude povinen zaplatit i vedlejší účastník, jehož účast bude připuštěna. Dokud vedlejší účastník poplatek za rozhodčí řízení nezaplatí, nebude k projednávání věci připuštěn.

26. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že výše poplatku za rozhodčí řízení se stanoví v závislosti na hodnotě předmětu sporu. Nebude-li stanoveno jinak, bude se považovat za hodnotu předmětu sporu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva bez jejich příslušenství v době zahájení rozhodčího řízení, jichž se spor bude týkat; za cenu práva se bude považovat jak hodnota pohledávky, tak i závazku. Poplatek za rozhodčí řízení se uhradí v korunách českých. Poplatek za rozhodčí řízení činí 5 % z hodnoty předmětu sporu, nejméně však 5.000,- Kč, vždy plus daň z přidané hodnoty v zákonné výši, je-li rozhodce plátcem DPH.

27. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že na vrácení již uhrazeného poplatku za rozhodčí řízení nemají jeho plátcí právní nárok. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že poplatek za rozhodčí řízení se nevrací ani v případě, kdy by došlo k zrušení rozhodčího nálezu v řízení o zrušení rozhodčího nálezu obecným soudem, neboť poplatek za rozhodčí řízení je náhradou za službu spočívající v projednání věci v rozhodčím řízení, nikoliv odměnou za právní názor rozhodce vyslovený ve výroku rozhodčího nálezu.

28. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodce může vyslyšet svědky, znalce a strany, jen když se k nim dobrovolně dostaví a poskytnou výpověď; jiné důkazy může provádět jen tehdy, budou-li mu poskytnuty.

29. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že pokud až do vyhotovení rozhodčího nálezu se bez své viny řízení zcela nebo zčásti nezúčastní, nebo bez své viny nevykoná některý úkon potřebný k uplatnění jeho práva, učiní rozhodce k návrhu spotřebitele přiměřená opatření, aby mohl to, co zameškal, vykonat dodatečně.

30. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí řízení končí právní mocí rozhodčího nálezu nebo doručením usnesení v těch případech, kdy se nevydává rozhodčí nálezu; rozhodčí nálezu musí obsahovat poučení o právu spotřebitele podat návrh na jeho zrušení soudem.

31. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že písemné vyhotovení rozhodčího nálezu musí být doručeno stranám.

32. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí nálezu vydaný v rozhodčím řízení konaném na základě uzavřené rozhodčí smlouvy může být k žádosti spotřebitele přezkoumán jiným rozhodcem (dále jen „přezkumné rozhodčí řízení“). Žádost o přezkoumání musí spotřebitel doručit dohodnuté osobě stejně, jako se doručuje žaloba, a to do 15 dnů ode dne, kdy bude spotřebiteli doručeno rozhodčí nálezu, o jehož přezkum bude spotřebitel žádat.

33. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že rozhodčí nálezu, u něhož marně uplyne lhůta k podání žádosti o přezkoumání a rozhodčí nálezu vydaný v rámci přezkumného rozhodčího řízení, nabývá dnem doručení účinku pravomocného soudního rozhodnutí a je soudně vykonatelný; na základě takového rozhodčího nálezu lze vést výkon rozhodnutí (exekuci) na majetek účastníka řízení, který v řízení neuspěl. Znamená to, že ten, kdo má podle rozhodčího nálezu splnit nějakou povinnost, a pokud tuto povinnost nesplní ve lhůtě stanovené v rozhodčím nálezu, může být proti němu (jeho majetku) na základě tohoto rozhodčího nálezu soudem nařízena exekuce.

34. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu lze podat k soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu; tento návrh nemá odkladný účinek na vykonatelnost rozhodčího nálezu. Pokud návrh na zrušení rozhodčího nálezu podá spotřebitel, soud přezkoumá, zda nejsou dány důvody pro odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu, aniž by o to spotřebitel žádal.

35. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že zruší-li soud rozhodčí nálezu z důvodu, že byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, nebo z důvodu, že rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje, nebo z důvodu, že rozhodce rozhodoval spor ze spotřebitelské smlouvy v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele nebo ve zjevném rozporu s dobrými mravy nebo veřejným pořádkem, nebo z důvodu, že rozhodčí smlouva neobsahuje informace požadované v § 3 odst. 5 zákona o rozhodčím řízení, popřípadě tyto informace jsou záměrně nebo v nezanedbatelném rozsahu neúplné, nepřesné nebo nepravdivé, bude soud, který rozhodčí nálezu zrušil, pokračovat k návrhu spotřebitele nebo věřitele po právní moci rozsudku v jednání ve věci samé a tuto věc rozhodne; věc již tedy nebude možné znovu projednat v rozhodčím řízení.

36. Spotřebiteli bylo náležitě vysvětleno, že zruší-li soud rozhodčí nálezu z jiného důvodu, než je uveden v předchozím odstavci, zůstává rozhodčí smlouva v platnosti a nedohodne-li se spotřebitel s věřitelem jinak, rozhodce zúčastněný na rozhodčím nálezu, který byl zrušen, bude z nového projednání a rozhodování vyloučen. Nový rozhodce bude určen způsobem původně určeným v rozhodčí smlouvě, nelze-li takto rozhodce určit, kterákoliv strana rozhodčí doložky je oprávněna obrátit se se svým nárokem vůči druhé straně na obecný soud.

37. Spotřebitel prohlašuje, že na základě těchto v dostatečném předstihu poskytnutých a vysvětlených informací jsou mu známy a dovede posoudit všechny následky uzavření rozhodčí doložky.

38. Spotřebitel byl poučen, že má kdykoliv po celou dobu trvání rozhodčí smlouvy možnost obrátit se kdykoliv na věřitele s žádostí o doplnění vysvětlení následků uzavření rozhodčí doložky (smlouvy), které mu byly poskytnuty, pokud jejich smysl zapomněl nebo mu jinak přestal být zřejmý.

39. Spotřebitel prohlašuje, že informacím a k nim poskytnutým vysvětlením rozumí a nežádá dalších vysvětlení.

Výše uvedené stvrzuje spotřebitel svým vlastnoručním podpisem:

Jméno:

Příjmení:

Podpis: \_\_\_\_\_

Věřitel:

\_\_\_\_\_